



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.171/22
31.03.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо Жалбу ОЈТ Велика Плана од 18.03.2025. ради истицања Миљковић Лазару из Смедеревске Паланке улица Животе Станисављевића број 8 преко интернет странице суда.

Прилог: жалба





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
КТО број 123/22
Велика Плана, 18.03.2025. године
ЖМ

ОССУДЖЕНИМ ЛОРИМ 18-03-2025

Примљено непосредно - поштом (лично препоруком)
18-03-2025 год. у 3 приложак
са _____ прилога и рубрика.
Гредато поштом препоручено дана _____ 20 __ го.
Гисмено таксисано на дег динара, недоста; такс.
_____ син. _____ писмено примљене бе _____
Примљене вредности (новац и сл.)

ОСНОВНОМ СУДУ У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

ЗА

ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ

К. 171/22
06.12.06.

На основу чл. 43. ст. 2. тач. 7. и чл. 433. ст. 1. и 3. Законика о кривичном поступку, против пресуде Основног суда у Великој Плани К број 171/22 од 13.03.2025. године, благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

I ЗБОГ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА – из члана 437. став 1. тачка 1. у вези са чланом 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку.

II ЗБОГ ПОГРЕШНО УТВРЂЕНОГ ЧИЊЕНИЧНОГ СТАЊА – чл. 437. ст. 1. тач. 3. у вези са чл. 440. Законика о кривичном поступку

Образложење

Оптужним предлогом Основног јавног тужилаштва у Великој Плани КТО број 123/22 од 05.05.2022. године окривљеном Марку Првуловићу (према коме је поступак раздвојен) и Лазару Миљковићу обојица из Смедеревске Паланке стављено је на терет извршење кривичног дела Шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези са чланом 33. Кривичног законика.

Пресудом Основног суда у Великој Плани К број 171/22 од 13.03.2025. године окривљени Лазар Миљковић ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело Шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези са чланом 33 Кривичног законика, на основу одредбе члана 423. став 1. тачка 2 Законика о кривичном поступку.

Жалбу на пресуду Основног суда у Великој Плани К број 171/22 од 13.03.2025. године изјављујем због битне повреде одредаба кривичног поступка, јер налазим да су разлози пресуде противуречни изреци а такође разлози о чињеницама које су предмет доказивања су потпуно нејасни и у знатној мери противречни, као и због погрешно утврђеног чињеничног стања, јер је првостепени суд погрешно утврдио одлучне чињенице које су предмет доказивања.

Пре свега, првостепени суд ослобађајућу пресуду доноси на основу одредаба из члана 423. став 1. тачка 2 Законика о кривичном поступку односно из разлога да није доказано да је оптужени учинио кривично дело за које је оптужен. Међутим при крају пресуде у образложењу суд наводи да није могао са извесношћу да потврди да је критичном приликом количина обореног дрвета већа од једног кубног метра што је како суд каже објективни услов за постојање квалifikације кривичног дела које се оптуженом ставља на терет. Уколико је суд нашао да нема битног обележја кривичног дела (количина обореног дрвета) тада нема ни дела односно требало је применити одредбу члана 423. став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку.

Даље, суд у изреци пресуде наводи да је окривљени Лазар Миљковић ослобођен да је критичног дана трактором са приколицом дошао до шуме оштећеног те са две моторне тестере посекао стабла измерио и утоварио у приколицу те је приликом повратка затечен од стране полицијских службеника ПС Смедеревска Паланка чиме би учинио кривично дело Шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези са чланом 33 Кривичног законика. Међутим из описа евентуалног извршења кривичног дела се не може закључити зашто суд помиње саизвршилаштво. Такође изрека суда је у потпуној супротности са изреком оптужног предлога ОЈТ Велика Плана КТО број 123/22 од 05.05.2022. године где су описане радње које је окривљени Миљковић предузимао а које су ако се има у виду изрека суда у потпуној супротности. Тужилаштво никада није ставило на терет окривљеном Миљковићу радње које суд наводи.

Исто тако разлози о одлучним чињеницама који су дати у образложењу пресуде потпуно нејасни и у знатној мери противуречни.

Суд у ожалбеној пресуди наводи да није утврђено када је сечено „других 11 стабала багрема и 13 храста које се као присутно дрво наводи у оптужном предлогу“. Потуно је нејасно шта је суд под наведеним подразумевао с обзиром да се у оптужном акту како основном тако и прецизираном нигде предње не наводи.

Из исказа самог окривљеног, затим исказа оштећеног и сведока Слађана Бранковића и то у свим фазама поступка, неспорна је чињеница да је окривљени заједно са Марком Првуловићем, за кога је поступак раздвојен, затечен на трактору на коме су се налазила посечена стабла. Механоскопским уклапањем трагова сечења од 22.04.2021. године неспорно је утврђено да један део стабала са приколице потиче из парцеле оштећеног. Дакле није вршено механоскопско уклапање свих стабала са приколице тако да се тада није могло ни поуздано утврдити која се све врста дрвета налази на приколици односно које су све врсте оборене и посечене критичном приликом. Та чињеница је неспорно утврђена приликом вршења допунског вештачења од стране вештака шумарске струке Јадранке Милетић дана 29.10.2024. године. Наиме вештак је на основу наредбе суда од 16.10.2024. године непосредним увидом у трупце који се налазе у приколици утврдила врсту, количину и вредност посечених стабала. Вештачењу је присуствовао и бранилац окривљеног који је на главном претресу од 04.12.2024. године и непосредно имао додатна питања у вези истог. Управо на основу поменутог допунског налаза вештака шумарске струке извршено је прецизирање основног оптужног акта од 05.05.2022. године као у погледу количине обореног дрвета, тако и у вези врсте и вредности.

У ожалбеној пресуди суд наводи да је окривљени изјавио да је један део дрва посечених претходно од неког лица утоварио успут. Имајући у виду разлоге које суд наводи за доношење ослобађајуће пресуде произилази да је суд прихватио одбрану окривљеног у овом делу. Међутим суд у ожалбеној предуди нигде не наводи на основу чега је поверовао окривљеном да је „неку“ количину оборених стабала накнадно утоварио са пута на трактор нити ту чињеницу на било који начин проверава. Ово је нарочито битно имајући у виду исказе оштећеног и сведока Слађана Бранковића који су критичном приликом били на лицу места и нигде на путу до њихове парцеле нису видели трупце поред пута.

С обзиром на све напред изнето, првостепени суд је погрешно закључио да није доказано да је окривљени извршио кривично дело Шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 1. у вези са чланом 33. Кривичног законика које му је стављено на терет оптужним предлогом, те

ПРЕДЛАЖЕМ

Да Виши суд у Смедереву УКИНЕ пресуду Основног суда у Великој Плани К број 171/22 од 13.03.2025. године и предмет врати првостепеном суд на поновно суђење.



ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Жељко Марковић